

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(по результатам рассмотрения жалобы заявителя в порядке ст.125 УПК РФ)

город Москва [REDACTED]
Кузьминский районный суд гор.Москвы в составе
председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED],
с участием: помощника прокурора ЮВАО гор.Москвы [REDACTED],
сотрудника ОЭБ и ПК УВД ЮВАО ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED],
представителя заявителя [REDACTED] по доверенности Горченковой
А.В., рассмотрев жалобу заявителя [REDACTED], поступившую в суд
[REDACTED] года за вх. №30012,

установил:

Заявитель обратился в Кузьминский районный суд г. Москвы с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным бездействия начальника ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED] по проведению проверки по выделенным из уголовного дела [REDACTED] материалам; обязанности его устранить допущенные недостатки.

В обоснование своей жалобы заявитель указал, что из уголовного дела [REDACTED] следователем ГСУ ГУ МВД РФ по гор.Москве [REDACTED] были выделены материалы для проведения дополнительной проверки и направлены в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по г.Москве, по которым никакой доследственной проверки не проводится. Заявителю было сообщено, что по данному факту якобы была проведена проверка, по результатам которого 17.10.2016 г. в возбуждении уголовного дела было отказано; принятое решение органа дознания отменено прокуратурой ЮВАО гор.Москвы 03.08.2017 г., даны указания, материал проверки возвращен для дополнительной проверки в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО гор.Москвы. Однако, из уведомления не видно, что данное преступление вообще где-либо было зарегистрировано, в уведомлении отсутствует информация о том, по какому КУСП отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, под каким номером проверка была зарегистрирована; дозвониться в ОЭБ и ПК не представляется возможным. На руках у заявителя имеется множество существенных доказательств, которые представлялись заявителем в доследственную проверку и в материалы уголовного дела [REDACTED] с 2011 по 2017 г. Однако заявитель лишен возможности представить таковые, т.к. не уведомлен об исполнителе данной доследственной проверки. Следователь 10 отдела ГСУ ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED] при выделении материалов из уголовного дела [REDACTED], не вызвала и не опросила заявителя [REDACTED], чем грубо нарушила права и законные интересы заявителя; кроме того, ни один из процессуальных документов заявителю до настоящего времени не направлены. ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО гор.Москвы нарушаются

нормы уголовного законодательства и разумные сроки уголовного судопроизводства.

Заявитель [REDACTED] в суд не явился, уведомлен через своего представителя.

Представитель [REDACTED] по доверенности Горченкова А.В. в суд явилась, доводы жалобы поддержала, просила жалобу удовлетворить, указав также, что в изученном ею материале проверке не все имеются материалы; доследственная проверка длится уже 6 лет, но материалы переданы не все и их никто не истребовал в полном объеме; нет протоколов допросов, материалов по обналичиванию денежных средств; за год проверки движения по материалу нет. По основному уголовному делу в Лефортовском суде идет судебный процесс и те лица, которые по сведениям сотрудников ОЭБи ПК невозможно допросить в рамках доследственной проверки, регулярно посещают судебные заседания в Лефортовском районном суде г.Москвы. Все сроки доследственной проверки прошли, должно быть движение и надлежащее извещение заявителя об этом. Прокурор дает указание фактически повторно опросить тех лиц, которые уже неоднократно опрашивались ранее следователем [REDACTED] и в рамках проверки по основному делу, т.е. умышленно затягивает принятие решения по заявлению о преступлении. Права [REDACTED] нарушены, похищенные у него денежные средства до сих пор ему не возвращены. Действия следователя Поляковой заявителем оспариваются в отдельном порядке, но это не значит, что по этому выделенному материалу не должны проводиться мероприятия.

Сотрудник ОЭБиПК УВД ЮВАО ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED] в суде показал, что из ГСУ ГУ МВД РФ по гор.Москве выделены материалы; [REDACTED] ранее была допрошена в качестве свидетеля, документы были приобщены. Их отделом был направлен материал в СЧ УВД по ЮВАО гор.Москвы для принятия решения в порядке ст.144-145 УПК РФ, однако материал был возвращен для проведения дополнительных мероприятий.

Помощник прокурора ЮВАО гор.Москвы [REDACTED] просил в удовлетворении жалобы отказать, т.к. органом дознания выполняются все необходимые мероприятия; материал проверки был выделен в 2016 г., хотя основное уголовное дело расследуется с 2012 г.; орган, чьи действия обжалуются не вправе принимать решение о возбуждении уголовного дела; прокуратурой округа приняты меры прокурорского реагирования за волокиту, неоднократное принятие незаконных и необоснованных процессуальных решений, не выполнение указаний прокуратуры и нарушение разумных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав письменные материалы по жалобе, представленные суду, считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материала проверки следует: 04 октября 2016 г. следователем по ОВД 10 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED] выделены



668

из уголовного дела [REDACTED] в отдельное производство материалы по заявлению [REDACTED], которые направлены заместителем начальника ГСУ ГУ МВД РФ по г.Москве [REDACTED] и поступили в ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор.Москве 06.10.2016 г. и зарегистрированы в КУСП за [REDACTED] от [REDACTED] 17 октября 2016 г. оперуполномоченным 3 ОРЧ ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор.Москве [REDACTED] принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении [REDACTED] по ч.4 ст.159 УК РФ по п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, по заявлениям [REDACTED], о чем имеется уведомление на имя заявителя [REDACTED], хотя бесспорных объективных данных тому, что таковое ему направлялось, в материале не имеется и суду не представлено. 03 августа 2017 г. постановление органа дознания от 17.10.2016 г. отменено заместителем прокурора ЮВАО г.Москвы, органу дознания даны указания о проведении конкретных мероприятий; материал проверки направлен в ОЭБ и ПК УВД по ЮВАО гор.Москвы. 05 июля 2017 г. в СК РФ поступило заявление о преступлении от заявителей [REDACTED] А.Г., которое было приобщено к указанному материалу проверки, однако никаких доследственных мероприятий по нему и решение в порядке ст.145 УПК РФ проведено не было. 02 октября 2017 г. ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор.Москве вновь принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 06 октября 2017 г. отменено первым заместителем прокурора ЮВАО гор.Москвы; органу дознания даны указания о проведении конкретных мероприятий по материалу проверки. Также первым заместителем прокурора ЮВАО гор.Москвы [REDACTED] на имя начальника ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор.Москве внесено представление об устранении нарушений требований уголовно-процессуального законодательства, допущенных сотрудниками ОЭБиПК УВД по ЮВАО ГУ МВД РФ по гор.Москве за допущенную по материалу проверки волокиту, принятие незаконных и необоснованных процессуальных решение, не выполнение указаний прокуратуры, не принятие мер к установлению обстоятельств произошедшего, нарушение разумных сроков на досудебной стадии уголовного судопроизводства и не принятия процессуального решения по заявлению о преступлении [REDACTED]

В представленном материале отсутствуют достоверные сведения о невозможности опроса лиц, о которых указывается в заявлениях о преступлении. За весь период проверки, который составляет почти год, органом дознания даже не опрошены заявители. Каких-либо имеющих значение для принятия по делу законного, обоснованного и мотивированного решения органом дознания не проводилось, указания прокурора выполнены не были; полная проверка заявлений о преступлении не проведена.

Таким образом, доводы жалобы заявителя о бездействии органа дознания, ненадлежащего контроля со стороны его руководителя по рассмотрению заявления о преступлении, не уведомлении заявителя о

